

Futuro de la CSM de junio del 2022 Informe para los participantes de la conferencia

Saludos participantes de la conferencia y otras personas. Este es el segundo informe de la junta mundial este año dedicado al futuro de la Conferencia de Servicio Mundial. La reunión en la red de participantes de la conferencia de junio del 2022 se centrará en las ideas que encontraran en este informe, con mucho tiempo para que los participantes compartan pensamientos y hagan preguntas. Este informe elabora [las recomendaciones](#) que hicimos en abril del 2022. (Ese informe está publicado en la sección del futuro de la CSM de www.na.org/conference). Las ideas de los participantes que compartieron en la CSM 2022 y por correo electrónico nos han ayudado a que agreguemos algunos elementos a la recomendación.

Las conversaciones en la CSM 2022 anticipaban una transformación real de la conferencia, con un enfoque que refleja nuestros recursos limitados, incluyendo nuestro tiempo; el uso estratégico de la tecnología para realizar algunas tareas y continuar conectándose virtualmente; y mayor colaboración en el trabajo de la CSM, particularmente con el Informe de la Agenda de la Conferencia.

Para dar los primeros pasos en esta transformación, la esencia de nuestra recomendación sigue siendo la misma: probemos con un ciclo de la CSM de tres años y cambiemos a un modelo de financiación opcional, teniendo disponible la financiación de los delegados por solicitud en lugar de que sea una financiación automática.

Recomendamos que la CSM adopte un ciclo de tres años durante dos ciclos como experimento. Continuar con un ciclo de tres años más allá de ese punto requeriría más acción por parte la conferencia.

Una reunión virtual interina se llevaría a cabo dos años después del inicio del ciclo.

Recomendamos que se forme un grupo de trabajo de miembros seleccionados de las zonas después de la CSM 2023 para completar algunos detalles sobre cómo sería una transformación de la CSM con un ciclo de tres años y hacer más recomendaciones a la junta mundial para que todos las discutamos.

Tanto la reunión interina como el grupo de trabajo son las sugerencias de varios participantes. ¡Gracias! Hay muchas más ideas buenas que se pueden discutir y probar durante este proceso evolutivo.

A continuación, Intentaremos responder algunas de las preguntas que hemos escuchado hasta el momento.

¿No necesitamos saber más sobre cómo sería un ciclo de tres años para poder tomar una decisión?

Nosotros, la junta mundial, la CSM y la confraternidad, al menos hasta cierto punto, hablamos durante muchos años antes de la pandemia sobre cómo mejorar la eficacia de la CSM y cómo utilizar nuestros recursos limitados de una manera más estratégica. Si nuestra experiencia histórica sirve de medida, la discusión por sí sola no dejaría a la conferencia en un lugar sustancialmente diferente en el 2025. En NA, a menudo aprendemos a través de hacer las cosas. En recuperación, estamos acostumbrados a dar un paso a la vez.

La CSM se encuentra actualmente en medio de un ciclo de tres años debido a las circunstancias mundiales de orden económico y de salud. Adaptarse a las condiciones de la pandemia ha sido muy difícil en muchas ocasiones, pero también ha aumentado nuestra capacidad de poder imaginar un futuro diferente.

La junta no cree que sea necesario planificar completamente cómo se pueden mejorar las cosas siempre que sepamos que los participantes comparten el compromiso de mejorar. En el último webinar de PC, escuchamos que a los delegados les gustaría tener más oportunidades para dar sus opiniones y la idea de crear un grupo de trabajo de delegados parece ser una idea popular.

Muchos delegados también sugirieron una reunión interina de la CSM. La junta está de acuerdo en que parece necesario reunirse de manera práctica en la mitad del ciclo, o dos años después, para tomar decisiones que se deben abordar.

Tenemos fe en que la conferencia desarrollará una imagen de un ciclo de tres años de manera incremental y colectiva mientras que estemos en un experimento de seis años, tal como, en nuestros programas personales, "tomamos una decisión" y luego continuamos en un camino de despertar espiritual. Para llegar a cualquier lugar, tenemos que empezar el viaje, y esta es una forma de empezar el viaje.

¿Esto se trata únicamente sobre ahorrar dinero?

Creemos que, en NA, la pregunta no debería ser ¿Qué podemos hacer para ahorrar dinero?; debería ser ¿Estamos gastando los recursos limitados que tenemos de la manera más inteligente posible para promover nuestro propósito primordial? Parte de ser responsable es re-examinar regularmente nuestras opciones sobre cómo asignamos los recursos frente al cambio. Un ciclo de tres años liberará algunos de los recursos de la confraternidad (dinero, pero también el tiempo de los delegados, discusiones regionales y de área, esfuerzos de los SMNA, etc.) para enfocarse en cómo llevar de mejor manera nuestro mensaje a los adictos que todavía sufren.

En los servicios mundiales, nos encantaría poder dedicar más recursos a la revisión de materiales de servicio fechados, como la guía de servicios locales; la celebración de un foro zonal africano; y ofrecer más apoyo (conversaciones y herramientas) para abordar las preocupaciones de la confraternidad, como proteger el anonimato, navegar en las redes

sociales, protección contra los depredadores, ayudar a todos los miembros a que se sientan bienvenidos, "independientemente de..." y mucho más. Estas son solo algunas de las ideas. La lista es más larga que el espacio que tenemos en este informe.

Durante muchos años, la junta ha dicho que el enfoque actual de la conferencia "no es sostenible", pero hemos estado haciendo lo mismo durante décadas. ¿Esto es responsable? ¿Es estratégico?

Creemos que los ahorros de los costos por sí solos de pasar a un ciclo de tres años hacen que valga la pena el cambio, pero no porque estemos "ahorrando" dinero, sino porque estamos haciendo que el dinero esté disponible para llevar nuestro mensaje de otras maneras.

Nuestros recursos no son infinitos. La necesidad es infinita.

¿Porque la junta está empujando esta idea tan fuertemente en este momento?

Escuchamos a un par de participantes preguntar sobre una versión de esta pregunta durante las discusiones de la CSM, y queremos abordarlo directamente. La junta mundial es un organismo de liderazgo. Nuestra responsabilidad como administradores de los recursos de los servicios mundiales de NA es abogar por tener enfoques que utilicen todos nuestros recursos de la manera más inteligente posible. En esa capacidad, a menudo sugerimos ideas para el cambio. En NA, "los líderes no son más que servidores de confianza". Ofrecemos recomendaciones con un espíritu de servicio, con la fe de que la confraternidad y la conferencia tomarán las mejores decisiones para NA.

Probablemente ningún camino hacia el cambio sea ideal. Independientemente de las decisiones que tome la conferencia, el beneficio de la retrospectiva es que siempre revelará cosas que podríamos haber hecho mejor. Pero esto se siente como si fuese un momento particularmente oportuno para mejorar porque la pandemia impuso muchos cambios en NA. Hemos aprendido en el transcurso de los últimos años que podemos permanecer conectados y reducir el costo general en todos los niveles de servicio. Aprendimos que podemos hacer muchas cosas virtualmente, incluso tomar decisiones y divertirnos (¿una fiesta de baile virtual?), cuando lo necesitamos. Vemos las sugerencias en este informe como una forma de comenzar a aprovechar lo que aprendimos durante la pandemia.

¿Y las otras ideas buenas sobre cambiar la CSM? ¿Por qué son estas las únicas ideas que la junta está recomendando?

Como lo hemos dicho repetidamente, estas recomendaciones son un primer paso, el comienzo de un proceso de cambio, no el final. Se han compartido muchas ideas geniales sobre formas de mejorar la CSM. Un ciclo ampliado nos brinda más oportunidades para probar algunos de esos procesos nuevos y posiblemente tener también más tiempo para los procesos existentes.

Un ciclo más largo podría permitir que haya más tiempo para realizar talleres del IAC y del VAC. Tal vez la conferencia pueda desarrollar procesos para que el organismo de servicio construya el IAC conjuntamente, incluidos los mecanismos para que los delegados prioricen o examinen las mociones.

Otra sugerencia que ha surgido repetidamente es tomar algunas decisiones virtualmente antes de la reunión presencial para que la reunión presencial pueda centrarse más en la planificación, la capacitación, la tutoría y la conversación.

Hemos escuchado comentarios sobre cómo mejorar la colaboración y la planificación estratégica, incluido una mayor utilización de las zonas y una mejor comunicación con los miembros, grupos y organismos de servicio local. Tener más tiempo para generar consenso y escuchar las voces calladas fortalecerá la conferencia y la confraternidad.

Una mayor discusión entre los participantes nos ayudará a refinar algunos de estos procesos y llegar a un consenso sobre qué más queremos probar.

¿Tener un ciclo de tres años significará que tendremos una conferencia y un IAC más largo?

Un ciclo de tres años sería el primer paso de una evolución mayor. No se trata de hacer exactamente las mismas cosas con menos frecuencia. Se trata de distribuir el trabajo a lo largo del ciclo y utilizar el tiempo entre las reuniones para mejorar la comunicación y la colaboración.

Un ciclo más largo permitiría un mayor enfoque en el nivel de actividad del foro zonal y en el uso de los foros zonales, más énfasis en la capacitación de nuevos servidores de confianza, más enfoque en el DC, en las relaciones públicas y en llevar el mensaje a nivel local.

Como compartimos anteriormente, esperamos que tanto la CSM como el IAC se vuelvan a imaginar junto con el ciclo de conferencia. Todas estas son ideas que compartieron los participantes durante la reunión en la red de la CSM y de PC.

Más será revelado.

¿Quién será parte del grupo de trabajo, y que harán?

Recomendamos que un grupo de trabajo se centre en estructurar algunas de las ideas que los participantes han ofrecido sobre procesos nuevos y más efectivos para planificar, comunicar y trabajar a lo largo del ciclo. Nuestro último grupo de trabajo relacionado con la CSM estaba formado por un miembro seleccionado por cada zona, y al menos en nuestras discusiones preliminares, esto también parece tener sentido ahora. Este sería un grupo de trabajo virtual.

La mayoría de los participantes están convencidos sobre el futuro de la CSM y quieren participar en el desarrollo de un camino a seguir. Esperamos que el grupo de trabajo se centre en enviar ideas para el debate en los webinarios de PC para que podamos avanzar juntos con este tema. Nos llevará a todos conjuntamente crear un cambio efectivo.

¿Un ciclo de tres años causara problemas para las regiones y las zonas que estan intentando ocupar las posiciones de los delegados titulares y suplentes?

Cualquier cambio en los años en que está programada la CSM afectará a las regiones y a las zonas.

Todos nosotros —las regiones, las zonas y los SMNA— hemos tenido que hacer cambios en los últimos años para acomodar una reunión virtual de la CSM en el 2020 y 2022 y una reunión presencial en el 2023. Se expresaron preocupaciones similares en el 2002 cuando pasamos de una reunión anual a una CSM bienal, y nos hemos adaptado. Ahora, un ciclo de dos años es todo lo que muchos miembros han conocido. El cambio puede ser difícil, pero es posible.

Un ciclo de tres años significaría tener un compromiso de seis años para un miembro que sirve primero como DS y luego como DR o DZ. Actualmente, muchas regiones tienen delegados titulares y suplentes que cumplen dos mandatos seguidos, por un total de ocho años, que se convertirían en doce años con un ciclo de tres años. Por otro lado, un ciclo más largo con una CSM interina y más énfasis en la tutoría podría llevar a que algunos de esos organismos de servicio opten por tener un mandato únicamente, reduciendo el compromiso a seis años. No pretendemos restar la importancia de los retos que tales cambios pueden presentar. Puede ser difícil encontrar servidores de confianza que ahora están sirviendo en un mandato de dos años. Alargar el ciclo puede exacerbar esa dificultad. Actualmente, se notifica a los servicios mundiales casi todas las semanas sobre los cambios en los delegados titulares y suplentes durante el ciclo de dos años.

Si el trabajo de la CSM es más visible para los miembros y los grupos y se considera que es más importante, es posible que se presenten más miembros que estén dispuestos a servir.

Creemos que independientemente de las decisiones que se tomen en última instancia, juntos encontraremos nuestro camino y prosperaremos como resultado de ello.

¿El financiamiento opcional solo mueve el dinero de un sitio a otro?

Cuando la confraternidad adoptó la política de que todos los delegados serían financiados por los servicios mundiales, se creía que en respuesta las contribuciones a los servicios mundiales aumentarían. Las regiones que necesitaran el financiamiento lo tendrían, y las regiones que de otro modo habrían financiado a su propio delegado enviarían ese dinero a los servicios mundiales. La idea era que la financiación automática de los delegados simplemente movería el dinero. Eso no ha sido del todo cierto. Actualmente, algunos participantes financian a sus propios delegados, algunos aumentan sus contribuciones y algunos utilizan los fondos en iniciativas locales que podrían haberse destinado a los viajes de los delegados.

Creemos que hacer que los fondos estén disponibles por solicitud, sin hacer preguntas, garantizará que cualquier persona que los necesite los tenga, y al mismo tiempo alentará a las regiones y a las zonas que pueden financiar a sus delegados a que lo hagan.

¿Un ciclo de tres años separara aún más a la CSM de los grupos y los miembros?

Vemos exactamente lo contrario como algo que sería más probable. Si podemos hacer que la planificación estratégica sea más un esfuerzo de colaboración, el trabajo de la conferencia, que ocurre a lo largo del ciclo, no solo durante la reunión presencial, podría sentirse como algo más importante para los miembros y los grupos. La conferencia es mucho más que una colección de mociones en el IAC, y un ciclo de tres años daría más tiempo para llevar esa magia a la confraternidad en general y para evaluar mejor las necesidades de NA en su conjunto.

¿Qué sigue?

La reunión en la red de los participantes de la conferencia el 18 de junio se centrará en estas ideas. Cualquier decisión sobre la duración del ciclo o la financiación se tomará en la CSM 2023. Esperamos ansiosamente nuestras discusiones con otros participantes de la conferencia, lo que ayudará a garantizar que cualquier plan de proyecto o mociones que se presenten para decidir estén bien pensados. Como siempre, agradecemos sus ideas en cualquier momento:

wb@na.org